



MINISTERUL
EDUCAȚIEI
NATIONALE

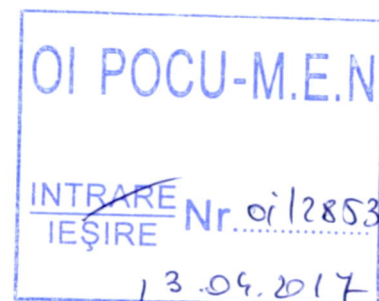
OIPOCU

Investește în oameni!
Fondul Social European
Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 – 2013

Către,

Asociația CITYAUDIT.RO

În atenția domnului Stancu Cătălin Ștefan, Reprezentant legal



Stimate domn,

Vă transmitem anexată Decizia privind soluționarea contestației depuse de Asociația CITYAUDIT.RO privind proiectul POSDRU/156/1.2/G/136845 cu titlul „Dezvoltarea spiritului antreprenorial și competențe profesionale sporite pentru studenții din Regiunea Nord-Vest” cod SMIS 53195.

Proiectul este finanțat prin Programul Operațional Sectorial de Dezvoltare a Resurselor Umane pe Axa 1-„Educația și formarea profesională în sprijinul creșterii economice și dezvoltării societății bazate pe cunoaștere ” și Domeniul major de intervenție 1.2 - „Calitate în învățământul superior”.

Cu considerație,

Ella ȘTEFAN

Director OIPOCU-MEN



Investește în oameni!

Fondul Social European

Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007– 2013

DECIZIA NR. 01/644/ ES 13.04.2014

privind soluționarea contestației depuse de Asociația Cityaudit.ro, înregistrate la Organismul Intermediar Programul Operațional Capital Uman – Ministerul Educației Naționale cu nr.OI/531/SJCSN/10.03.2017, privind proiectul POSDRU/156/1.2/G/136845, cu titlul „Dezvoltarea spiritului antreprenorial și competențe profesionale sporite pentru studenții din Regiunea Nord-Vest” SMIS 53195

OIPOCU-MEN prin Serviciul Juridic, Constată și Stabilire Nereguli a fost sesizat cu privire la contestația formulată de către Asociația CITYAUDIT.RO împotriva Deciziei de recuperare a prefinanțării, privind proiectul POSDRU/156/1.2/G/136845, emisă și transmisă de Organismul Intermediar Programul Operațional Capital Uman – Ministerul Educației Naționale (OIPOCU-MEN) cu nr.OI/1961/SJCSN/03.10.2016.

Asociația CITYAUDIT.RO a contestat Decizia de recuperare a prefinanțării înregistrată cu nr.OI/1961/SJCSN/03.10.2016, prin care a fost stabilită o creanță bugetară pentru proiectul POSDRU/156/1.2/G/136845 cu titlul „Dezvoltarea spiritului antreprenorial și competențe profesionale sporite pentru studenții din Regiunea Nord-Vest” cod SMIS 53195, în baza verificării administrative desfășurate în data de 15.09.2016, ca urmare a aspectelor semnalate în urma vizitei de verificare ad-hoc la fața locului din perioada 01-04.09.2015, conform procesului verbal încheiat cu nr.OI/8319/SVPF/03.09.2015.

Prin Adresa OIPOS DRU MENCS nr.OI/8538/SJCSN/03.10.2016, a fost înaintată Asociației CITYAUDIT.RO Decizia de recuperare a prefinanțării înregistrată cu nr.OI/1961/SJCSN/03.10.2016 prin care a fost stabilită în sarcina beneficiarului o creanță bugetară în valoare de 108.422,80 lei. De asemenea, Decizia de recuperare a prefinanțării înregistrată cu nr.OI/1961/SJCSN/03.10.2016 a fost publicată pe site-ul OIPOS DRU-MEN (actual OIPOCU-MEN), în data de 16.11.2016. Împotriva titlului de creanță emis de OIPOS DRU-MENCS, Beneficiarul a formulat Contestație în conformitate cu prevederile O.U.G.nr.66/2011, contestație înregistrată la autoritatea emitentă a titlului de creanță cu numărul OI/531/SJCSN/10.03.2017.

I. Prin Contestația înregistrată la OIPOCU-MEN cu nr.OI/531/SJCSN/10.03.2017, Asociația CITYAUDIT.RO a contestat Decizia de recuperare a prefinanțării înregistrată cu nr.OI/1961/SJCSN/03.10.2016 și solicită revocarea/anularea acesteia din următoarele considerente:

“Asociația Cityaudit.ro cu sediul în București, Piața Presei Libere nr.1, corp C2, et.1, cam.15 (30), sector 1, București, CUI 31960977, prin reprezentant legal dl.Catalin Stefan Stancu, cu **sediul procedural ales pentru comunicarea actelor de procedura la Cabinet de avocat “Adrian Lutu” din str.Boteanu nr.6, sector 1, București, Tel:(021) 318.69.39/40, Fax: (021) 318.69.41, e-mail: office@lutu.ro,**

în calitate de **Beneficiar al Contractului POSDRU/156/1.2/G/136845 “Dezvoltarea spiritului anteprenorial și competente profesionale sporite pentru studenții din Regiunea Nord-Vest”**

în temeiul **art.17 ind.1 alin.4 din OUG nr.64/2009 - privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență**, formulăm

CONTESTATIE/PLÂNGERE PREALABILĂ

împotriva Deciziei de recuperare a prefinanțării înregistrată sub nr.OI/1961/SJCSN/03.10.2016 și solicităm revocarea/anularea acestui act și implicit constatarea faptului că subscrisa nu datorează suma de 108.422,80 lei,

pentru următoarele considerente:

A. *Sumar al situației de fapt:*

Subscrisa în calitate de Beneficiar al Contractului POSDRU/156/1.2/G/136845 **a implementat și a finalizat în noiembrie 2015** Proiectului “Dezvoltarea spiritului anteprenorial și competente profesionale sporite pentru studenții din Regiunea Nord-Vest”.

Implementarea proiectului s-a realizat în proporție de 95% din fondurile proprii ale beneficiarului. OIPOS DRU-MECS ne-a acordat prefinanțarea în cuantum de 108.422,80 lei. Cererile de rambursare (în continuare CR) și de plată (în continuare CP) au fost response, pe motiv că există în curs de soluționare o Sesizare de neregulă. În egală măsură, contestațiile formulate împotriva soluțiilor de respingere a CR și CP au fost suspendate până la soluționarea Sesizării de neregulă.

Prin urmare, **întregul proiect a fost suspendat în ceea ce privește obligațiile OI, însă nu și în ceea ce privește obligațiile subscrisei**, care a fost obligată să implementeze proiectul. Pasivitatea OI ne-a obligat să implementăm proiectul pe bani proprii, să suportăm cheltuieli suplimentare nejustificate (dobânzi, comisioane, penalități la băne și la instituțiile statutului) și să facem promisiuni față de grupul țintă, pe care nu le-am putut onora. Abordarea și atitudinea OI a cauzat prejudicii materiale și de imagine subscrisei și partenerilor săi.

Important de aratat este faptul că în ciuda așa-zisei “nereguli”, care a dus la respingerea în bloc a tuturor CR și a CP, **OI nu a reziliat contractul de finanțare!!!**

În ciuda faptului că CR și CP nu au fost soluționate definitiv, în sensul că au fost suspendate contestațiile împotriva soluțiilor de respingere a CR și CP, OI a emis Decizia de recuperare a prefinanțării nr. OI/1961/ES/03.10.2016.

Subscrisa a aflat despre existența acestei Decizii în data de 16.02.2017, când i s-au comunicat înscrisurile depuse de OI în cadrul litigiului 32826/3/2016 de către Tribunalul

București (Decizia se afla în setul de înscrisuri depus de OI în cadrul dosarului 32826/3/2016).
Aceasta Decizie nu ne-a fost comunicată anterior prin modalitățile prevăzute de lege.

- B. Contestația este formulată în termen. Termenul de 30 de zile curge de la data la care subscrisa a luat act de Decizia contestată, respectiv 16.02.2017.

Potrivit art.17 ind.1 alin.4¹ din OUG 64/2009, contestația împotriva Deciziei de recuperare a prefinanțării se face în termen de 30 de zile de la data comunicării actului. Or, subscrisei nu i s-a comunicat actul prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire la sediul din București, Piața Presei Libere nr.1, corp C2, et.1, cam.15 (30), sector 1.

Comunicarea trebuia făcută prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, așa cum prevede art.47 C.proc.fisc., la care OUG 64/2009 face referire expresă "(...) Decizia constituie titlu de creanță și cuprinde elementele actului administrativ fiscal prevăzute de Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (...) Acolo unde prezenta ordonanță de urgență nu dispune, dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.

Eventuala publicare a Deciziei pe site-ul instituției, în lipsa unei comunicări prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, **nu echivalează cu o comunicare valabilă**. În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr.536/2011, care se aplică și în situația noastră. Astfel, în lipsa unei comunicări, cel puțin în lipsa unei comunicări valabile și legale, termenul de 30 de zile nu curge.

Subscrisa a aflat despre existența acestei Decizii în data de 16.02.2017, când i s-au comunicat înscrisurile depuse de OI în cadrul litigiului 32826/3/2016 de către Tribunalul București (Decizia se afla în setul de înscrisuri depus de OI în cadrul dosarului 32826/3/2016). Atașăm plicul postal.

Astfel, subscrisa s-a raportat la data de 16.02.2017 și a formulat prezenta contestație în termenul legal de 30 de zile.

¹ (1) Pentru sumele acordate ca prefinanțare și nejustificate potrivit art. 17 alin. (3), autoritățile de management notifică beneficiarii cu privire la obligația restituirii acestora. (2) În cazul în care beneficiarii nu restituie autorităților de management/Autorității de certificare și plata sumele prevăzute la alin. (1), în termen de 15 zile de la data comunicării notificării, acestea emit decizii de recuperare a prefinanțării, prin care se individualizează sumele de restituit exprimate în moneda națională. Decizia constituie titlu de creanță și cuprinde elementele actului administrativ fiscal prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În titlul de creanță se indică și contul în care beneficiarul trebuie să efectueze plata. (3) Titlul de creanță prevăzut la alin. (2) se transmite debitorului în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii. (4) Împotriva titlului de creanță se poate formula contestație în termen de 30 de zile de la data comunicării, care se depune la autoritatea publică emitentă a titlului de creanță contestat și nu este supusă taxelor de timbru.

² Art. 47. C.proc.fisc. - Comunicarea actului administrativ fiscal

1 Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului/platitorului caruia îi este destinat. În situația contribuabilului/platitorului fără domiciliu fiscal în România, care și-a desemnat împuternicit potrivit art. 18 alin. (4), precum și în situația numirii unui curator fiscal, în condițiile art. 19, actul administrativ fiscal se comunică împuternicitului sau curatorului, după caz.

2 Actul administrativ fiscal emis pe suport hârtie se comunică contribuabilului/platitorului ori împuternicitului acestora, la domiciliul fiscal, direct, dacă se asigură primirea sub semnătură a actului administrativ fiscal, sau prin posta, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

3 Actul administrativ fiscal emis în formă electronică se comunică prin mijloace electronice de transmitere la distanță ori de câte ori contribuabilul/platitorul a optat pentru această modalitate de emisie și de comunicare.

4 În cazul în care comunicarea potrivit alin. (2) sau (3), după caz, nu a fost posibilă, aceasta se realizează prin publicitate.

C. Pe fondul contestației.

Conform

art.17 din OUG 64/2009

(1) Sumele acordate ca prefinantare in cadrul proiectelor finantate din instrumente structurale se deduc prin aplicarea unui procent la valoarea cererilor de rambursare transmise de beneficiari, conform prevederilor contractelor/deciziilor/ordinelor de finantare.
(3) Beneficiarii au obligatia restituirii integrale sau partiale a prefinantarii acordate in cazul proiectelor pentru care acestia nu justifica prin cereri de rambursare utilizarea acestora, conform termenelor si conditiilor stabilite prin normele metodologice de aplicare a prezentei ordonante de urgenta.

17 ind.1 din OUG 64/2009

(1) Pentru sumele acordate ca prefinantare si nejustificate potrivit art. 17 alin. (3), autoritatile de management notifica beneficiarii cu privire la obligatia restituirii acestora.

Potrivit art.5 lit.B alin.1 din contractul de finanțare “sumele acordate cu titlu de prefinantare se vor recupera prin deducerea din fiecare cerere de rambursare intermediara solicitata iar conform art.5 lit.B alin.2 din contractul de finanțare obligația de plata a subscrisei se naște "daca prefinantarea nu a fost recuperata integral inainte de depunerea cererii finale de rambursare.

Or, CR si CP formulate de subscrisea, asa cum am aratat, au fost respinse pe motiv ca exista in curs de soluționare o Sesizare de neregula, iar contestațiile formulate de subscrisea au fost suspendate pana la soluționarea Sesizării de neregula. Sesizarea de neregula a fost soluționată prin Procesul-Verbal de constatare a neregulilor si de stabilire a creanțelor bugetare nr.OI/3074/SJCSN/31.03.2016, insa situația CR si CP nu este clarificata nici in prezent, pe de o parte din cauza faptului ca OI nu a reluat procedura de soluționare a contestațiilor, iar pe de alta parte intrucat subscrisea a atacat in instanța atat Procesul-Verbal de constatare a neregulilor si de stabilire a creanțelor bugetare cat si Scrisorile Standard de informare prin care s-au respins CR si CP si cu privire la care nu s-a reluat procedura de soluționare a contestațiilor.

In primul rând, atata timp cat situația CR nu este definitivata, cererea de restituire a prefinantarii nu poate sa fie formulata de OI, fiind prematura.

In al doilea rând, cererea de restituire a prefinantarii ar fi intemeiata doar in măsură in care s-ar dovedi ca CR au fost corect respinse de OI, or acest fapt nu este la acest moment stabilit. Arătăm ca pe rolul instanțelor de judecata se afla următoarele litigii:

Dosarul nr.545/2/2017 - Curtea de Apel București avand ca obiect anularea Procesului- Verbal de constatare a neregulilor si de stabilire a creanțelor bugetare nr.OI/3074/S JCSN/31.03.2016

Dosarul nr.32826/3/2016 - Tribunalul București avand ca obiect anularea Scrisorilor Standard de Informare a Beneficiarului prin care au fost respinse CP si CR depuse de subscrisea.

Subscrisea a depus CR si CP conform contractului de prefinantare si conform legislației in vigoare. împrejurarea ca OI le-a respins/suspendat nu poate sa fie imputata subscrisei, cel puțin nu pana in momentul in care se decide definitiv situația CR si CP. Restituirea prefinantarii apare ca o sancțiune, care nu poate sa fie aplicata in lipsa unui act definitiv, care nu este de

natura sa fie contestat.

In al treilea rând, CR și CP au fost greșit respinse intrucat faptele constatate in procesul verbal din 03.09.2015, nu sunt „nereguli” in sensul O.U.G. nr. 66/2011.

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 66/2011 prin „neregula” se intelege: „Orice abatere de la legalitate, regularitate si conformitate in raport cu dispozițiile naționale si/sau europene, precum si cu prevederile contractelor ori a altor angajamente legal incheiate in baza acestor dispoziții, ce rezulta dintr-o acțiune sau inacțiune a beneficiarului ori a autoritatii cu competente in gestionarea fondurilor europene, care a prejudiciat sau care poate prejudicia bugetul Uniunii Europene/bugetele donatorilor publici internaționali si/sau fondurile publice naționale aferente acestora printr-o suma plătită necuvenit”.

In același articol la lit. n) este reglementat principiul proportionalitatii, in sensul ca:

“orice măsură administrativa adoptata trebuie sa fie adecvata, necesara si corespunzătoare scopului urmărit, atat in ceea ce privește resursele angajate in constatarea neregulilor, cat si in ceea ce privește stabilirea creanțelor bugetare rezultate din nereguli, ținând seama de natura si frecventa neregulilor constatate si de impactul financiar al acestora asupra proiectului/programului respectiv”,

Prin urmare, „pentru a fi in prezenta unei nereguli trebuie indeplinite cumulativ mai multe condiții:

sa fie savarsite abateri de la legalitate, regularitate si conformitate in raport cu dispozițiile naționale si/sau europene, precum si cu prevederile contractelor sau altor angajamente legal incheiate;

abaterea sa fie savarsita prin acțiune sau inacțiune, de către un beneficiar sau o autoritate cu competenta in gestionarea fondurilor europene;

prin aceasta abatere sa se fi creat un prejudiciu sau sa se poata crea un prejudiciu bugetului U.E./bugetelor donatorilor internaționali si/sau fondurilor publice naționale printr-o suma plătită necuvenit” (ICCJ, secția de contencios administrativ si fiscal, Decizia nr.7756/13.12.2013)

Ni se imputa incalcarea prevederilor art.5 pct.D alin.(7) si art.6 pct.A alin.(5), (6),(12), (13) si (14) din Contractul de finanțare. In realitate inasa, nu exista nicio incalcare contractuală sau legală:

Din art.5 pct.D alin.(7) si art.6, pct. A alin (6) din contract rezulta o singura obligație in sarcina subscrisei, respectiv aceea de a aplica stampila cu mențiunea <solicitat rambursare FSE POSDRUM/156/1.2/G/140719, in suma de....> pe documentele suport justificative aferente activitatilor derulate in cadrul proiectului si pe documentele originale pe baza carora se inregistreaza in contabilitate cheltuielile efectuate in cadrul proiectului.

Asa cum se menționează in Procesul-verbal 1280/03.09.2015 originalele au fost prezentate in data de 03.06.2015 cu stampila cu mențiunea “solicitata rambursare FSE - codul proiectului, in suma de neregularitatile invocate fiind acoperite. Punctam faptul ca nu au fost verificate toate documentele, ci doar o mica parte, concluziile fiind extrapolate.

Potrivit art.6 pct.A alin.(6) din Contract, subscrisa are obligația sa tina o contabilitate analitica distincta Proiectului si sa utilizeze in acest sens de un expert contabil “care va semna si va data documentele contabile aferente operațiunilor din cadrul proiectului”.

Asa cum rezulta din Procesul-verbal 1280/03.09.2015 subscrisa a ținut contabilitatea Proiectului distinct, prin intermediul unui expert contabil, neexistand vreo mențiune in Procesul-verbal care sa prevada contrariul.

Singura neconcordanța invocata de membrii echipei de verificare a fost aceea ca expertul contabil a semnat in original atat originalul documentelor cat si copiile acestora. Aceasta

greșeala nu echivalează însă cu lipsa existenței operațiunilor și nu da naștere la vreo suspiciune.

Legea impune semnătură expertului contabil pe originalul documentelor, or potrivit principiului de drept *“cine poate mai mult poate și mai puțin”*, consideram că nu este încălcată legea dacă copiile au fost semnate, de asemenea, de către expertul contabil.

Astfel, stampila există atât pe copii, cât și pe originale, scopul evitării dublei impuneri fiind atins, încă de la momentul verificărilor la fața locului. Deci, nu se poate vorbi despre o neregulă de natură să cauzeze vreun prejudiciu.

Semnătură de pe documente, atât originale cât și copii, este cea a expertului contabil. Prin urmare nu se poate imputa subscrisei încălcarea niciunei norme.

Subscrisei nu i se poate imputa faptul că nu a predat contractul de prestări servicii încheiat cu expertul contabil din moment ce potrivit art. 21 alin. (10) din OUG 66/2011 *“Membrii echipei de control pot solicita de la structurile supuse verificărilor date, informații, precum și copii, certificate pentru conformitate, ale documentelor care au exclusiv legătura cu proiectul verificat, iar acestea au obligația de a le pune la dispoziție la data solicitată.”* Or, contractul de prestări servicii încheiat cu expertul contabil nu este finanțat din bani publici.

Subscrisa a pus la dispoziția organelor de control toate documentele solicitate, în original. Copiile documentelor au fost încărcate în integralitate în aplicația ActionWeb. Prin urmare, nu poate plana asupra subscrisei nicio urmă de îndoială și suspiciune.

Art. 6 A, pct. 12), 13) din Contract prevede în sarcina subscrisei obligația de a acorda acces și de a pune la dispoziția organelor de verificare documentele solicitate, or subscrisa a făcut acest lucru. Contractul nu prevede obligația subscrisei de a permite organelor de verificare să facă copii cu mijloace proprii (telefoane/aparate foto) aleatoriu, documente din gestiunea subscrisei. Dimpotrivă textul impune ca *“documentele să fie ușor accesibile și arhivate astfel încât să permită verificarea lor”*, la fața locului și în termenul de 90 de zile, cât poate dura activitatea de verificare, potrivit OUG 66/2011.

Deși, nu se invocă niciun text de lege, echipa de control impută subscrisei și faptul că nu a arhivat documentele distinct pe fiecare proiect în parte și faptul că Registrele jurnal nu sunt asumate prin semnătură nici de către Compartimentul financiar-contabil și nici de către expertul contabil. Contrar susținerilor ofițerilor de monitorizare, documentele sunt arhivate în ordine cronologică conform legislației în vigoare, contractul de finanțare stipulând că *“documentele trebuie să fie ușor accesibile și arhivate astfel încât să permită verificarea lor”*. De asemenea, documentele contabile sunt asumate de persoanele cu competențe în acest sens.

Important de precizat este faptul că în cadrul vizitei ad-hoc realizată în data de 18.06.2015, deci anterior controlului din data de 02.09.2015, nu au fost identificate probleme privind implementarea Proiectului. A se vedea Minuta redactată de ofițerul de verificare Elena Tigaridis, trimisă la data de 07.07.2015 către subscrisa.

În concluzie, acțiunile sau inacțiunile consemnate nu încălcă prevederile legale și clauzele Contractului de finanțare; nu suntem în sfera unei nereguli, ci cel mult a unei suspiciuni nedovedite de OI.

Prin acțiunile/inacțiunile care se pretind a fi *“nereguli”* nu s-a cauzat și nu se poate cauza niciun prejudiciu:

- lipsurile invocate nu produc efecte juridice;
- pretinsele lipsuri privesc parte din documente, iar nu întreaga documentație a proiectului
- proiectul a fost realizat în întregime, iar CR și CP îndeplinesc condițiile de eligibilitate fiind

depuse însoțite de documente justificative conform legii.

Din ansamblul prevederilor legale nu rezulta ca orice abatere presupune implicit existența unui prejudiciu sau potențialitatea lui, ci acestea trebuie dovedite. Condiția impusă de legiuitor este ca plata din aceste fonduri să se facă în mod necuvenit, însă OI nu a făcut și nu poate face dovada faptului că subscrisa a utilizat fondurile în alte scopuri decât cele pentru care sunt destinate sau că a primit o plată necuvenită.

OI nu a respectat principiul legalității și al proportionalității sancțiunilor administrative.

Plecând de la principiul proportionalității prevăzut de art.17 din OUG 66/2011 conform căruia “Orice acțiune întreprinsă în sensul constatării unei nereguli și al stabilirii creanțelor bugetare rezultate din nereguli se realizează cu aplicarea principiului proportionalității, ținându-se seama de natura și de gravitatea neregulii constatate, precum și de amploarea și de implicațiile financiare ale acesteia”

și de la regula potrivit cu care

“prin “neregula” nu înțelegem orice neconformitate cu existența unei abateri de la legalitate, regularitate, etc., care are ca și consecință directă crearea unui prejudiciu sau posibilitatea creării unui prejudiciu, aspect nedovedit și nici măcar menționat de echipa de control.

apreciem că reținerile OI sunt făcute cu rea-credință, în mod vădit tendențios, de un formalism excesiv, subscrisa neîncalcând nicio prevedere legală și/sau contractuală.

În concluzie, în lipsa unor verificări efective și în lipsa unor dovezi în sensul arătat mai sus, rămânem în sfera unei „suspiciuni”, nu a unei „nereguli”, or OUG 66/2011 nu sancționează „suspiciunea de neregula”. Mai mult decât atât, aceste aspecte sunt în curs de soluționare de instanțele competente, sancțiunea dispusă de OI fiind prematură și neîntemeiată.

Fata de argumentele expuse, vă rugăm să ne admiteti contestația așa cum a fost formulată.

In drept, art. 17 ind.l alin.4 din OUG nr.64/2009”

II. Prin Decizia de recuperare a prefinanțării înregistrată cu nr.OI/1961/SJCSN/03.10.2016 a fost stabilită în sarcina beneficiarului o creanță bugetară în valoare de 108.422,80 lei.

Concluziile activității de verificare, au fost precizate la punctul D. Obiectul din cadrul Deciziei de recuperare a prefinanțării înregistrată cu nr.OI/1961/SJCSN/03.10.2016:

“Beneficiarul a primit **prefinanțare în suma de 108.422,80 lei** în urma depunerii cererii de prefinanțare nr. CP1/OI/6456/SVPF/05.09.2014, conform OP aferent nr. 7010/29.09.2014. Prefinanțarea nu a fost recuperată până la finalizarea implementării proiectului.

În urma vizitei de verificare ad-hoc la fața locului din perioada 01-04.09.2015, conform procesului verbal încheiat cu nr. OI/8319/SVPF/03.09.2015 s-au constatat următoarele:

„Documentele financiare originale ale partenerului 1 SC Operations Research SRL sunt greu identificabile la fața locului întrucât nu sunt arhivate distinct pe fiecare proiect, fiind îndosariate la comun cu toate celelalte documente ale societății.

- În data de 02.09.2015 au fost prezentate documente justificative originale fără ștampila cu mențiunea „Solicitat Rambursare FSE – codul proiectului, în suma de...” precum și fără semnătură și ștampila expertului contabil;

- La fața locului existau de asemenea copii după documentele originale, ștampilate și semnate de către expertul contabil precum și ștampilate cu mențiunea „Solicitat Rambursare FSE - codul proiectului, în sumă de...”. Menționăm că aceste copii au fost încărcate în sistemul actionweb (deși Instrucțiunile AMPOSDRU prevăd încărcarea documentelor originale) și/sau transmise pe Cd-uri către OIPOSDRU;

- În data de 03.09.2015 documentele justificative originale au fost prezentate cu ștampila cu mențiunea „Solicitat Rambursare FSE,- codul proiectului, în suma de....” și semnate de către expertul contabil a cărui semnătură nu a putut fi identificată deoarece sunt prezente două tipuri de semnătură pe ștampila cu Expert Contabil - COSTIN GEORGIANA”. În plus, spre exemplificare una din semnătură de pe ștampila expertului contabil se regăsește pe registrul de casa din 31.12.2014 atât la întocmirea casier cât și la avizat - Compartimentul financiar-contabil precum și pe balanțele de verificare. În vederea identificării semnăturii expertului contabil s-a solicitat contractul de prestări servicii cu expertul contabil responsabil de proiect Costin Georgiana, însă contractul nu a fost pus la dispoziția echipei de verificare, beneficiarul menționând ca acesta nu este decontat din proiect.

In plus se observa că ștampila folosită de expert contabil în 2015, este cu viza de 2014.

Documente contabile precum Registrele Jurnal nu sunt asumate prin semnătură nici de către Compartimentul financiar-contabil nici de către expertul contabil;”

- Domnul Ștefan Stancu, președintele Asociației City Audit a precizat că S.C Operations Research S.R.L la sediul căruia ne aflăm, nu are posibilitatea de a fotocopia documentele solicitate de membrii echipei de verificare, astfel încât aceștia să poată prelua de la fața locului dovezi privind aspectele menționate mai sus; În această situație, s-a decis fotocopierea documentelor verificate (tehnice și financiare) cu mijloace proprii de către membrii echipei de verificare, însă am întâmpinat refuzul Beneficiarului.

- În dosarul cu documente tehnice aferent CR3 pentru proiectul cod POSDRU/156/1.2/G/136845 au fost prezentate fise de interviu din octombrie 2014 care nu poartă nici un element de identificare pentru a putea face legătură cu proiectul în cauză; Documentele au fost ștampilate în prezenta membrilor echipei de verificare.”

În perioada de implementare a proiectului s-a rambursat beneficiarului 0 lei aferent cheltuielilor solicitate la Cererile de rambursare (CR1, CR2, CR3), ca urmare a constatărilor misiunii de verificare la fața locului realizată de ofițerii de verificare financiară în perioada 01-04.09.2015.

Nu s-a recuperat până la Cererea de rambursare finală (respectiv CR3) inclusiv, prefinanțarea acordată beneficiarului pentru implementarea proiectului, așa cum este prevăzut în cadrul contractului de finanțare la art. 5 punctul B –Recuperarea prefinanțării.

Conform art. 5 punctul B –Recuperarea prefinanțării punctul (2) „...în situația în care valoarea diferenței de recuperat din prefinanțare este mai mare decât valoarea cererii finale de rambursare OI POSDRU MENCS va întreprinde demersurile legale pentru recuperarea integrală a prefinanțării.”

Ca urmare a nerecuperării prefinanțării acordate beneficiarului conform mecanismului descris la punctul (1) din art 5- punctul B - Recuperarea prefinanțării din contractul de finanțare, până la data prezentei, iar cererile de rambursare fiind validate pentru suma de 0 lei, echipa de control constată necesară întreprinderii măsurii de recuperare a prefinanțării prin întocmirea unei Decizii de recuperare a prefinanțării, conform alineatului (2) din art. 5, litera B-Recuperarea prefinanțării din contractul de finanțare nr OI/3466/D/19.05.2014.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. 5 din Contractul de finanțare nr. OI/2306/D/07.04.2014 și ale prevederilor art. 17¹ din OUG 64/2009 a fost comunicată beneficiarului Notificarea de plată nr. OI/5263/SVPF/24.05.2016, prin care beneficiarul proiectului este informat de existența prefinanțării nerecuperate în valoare de 108.422,80 lei.

Având în vedere faptul că beneficiarul nu și-a îndeplinit obligația de plată a prefinanțării nejustificate, în termen de 15 zile de la data comunicării primei notificării, respectiv notificarea nr. OI/5263/SVPF/24.05.2016, s-a procedat la emiterea prezentei Decizii de recuperare a prefinanțării.

În conformitate cu art.5 Punctul B – Recuperarea prefinanțării punctul (2) din contractul de finanțare OI/3466/D/19.05.2014 și ale art.17¹, alin.2 din O.U.G.nr.64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență, **se stabilește obligația de restituire a prefinanțării în cuantum de 108.422,80 lei.**

III. Față de constatările OIPOCU-MEN, susținerile Asociației CITYAUDIT.RO, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente în dosarul cauzei se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este creanța stabilită prin Decizia de recuperare a prefinanțării înregistrată cu nr.OI/1961/SJCSN/03.10.2016, în valoare de 108.422,80 lei.

În fapt, în baza constatărilor menționate în sesizarea întocmită de ofițerii de verificare proiecte finanțate din cadrul Serviciului Verificare proiecte finanțate-OIPOCU-MEN, în conformitate cu prevederile O.U.G.nr.66/2011, OIPOCU-MEN a analizat aspectele cu posibile implicații financiare menționate. Procedura a fost finalizată prin emiterea titlului de creanță – Decizia de recuperare a prefinanțării înregistrată cu nr.OI/1961/SJCSN/03.10.2016.

Prin Adresa OIPOS DRU MENCS nr.OI/8538/SJCSN/03.10.2016, a fost înaintată Asociației CITYAUDIT.RO Decizia de recuperare a prefinanțării înregistrată cu nr.OI/1961/SJCSN/03.10.2016 prin care a fost stabilită în sarcina beneficiarului o creanță bugetară în valoare de 108.422,80 lei. De asemenea, Decizia de recuperare a prefinanțării înregistrată cu nr.OI/1961/SJCSN/03.10.2016 a fost publicată pe site-ul OIPOS DRU-MEN (actual OIPOCU-MEN), în data de 16.11.2016.

În drept, conform prevederilor din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare, OIPOCU-MEN prin Serviciul Juridic, Constată și Stabilire Nereguli:

DECIDE:

RESPINGE contestația formulată de Asociația CITYAUDIT.RO, împotriva Deciziei de recuperare a prefinanțării înregistrată cu nr.OI/1961/SJCSN/03.10.2016 prin care a fost stabilită în sarcina beneficiarului o creanță bugetară în valoare de 108.422,80 lei, **ca fiind neîntemeiată**, fiind reținute următoarele:

Având în vedere misiunea de verificare la fața locului realizată de ofițerii de verificare financiară în perioada 01-04.09.2015, nu au fost rambursate beneficiarului cheltuieli aferente cererilor de rambursare nr.1, 2 și 3.

Până la depunerea Cererii de rambursare finală (respectiv Cererea de rambursare nr.3), nu a fost recuperată prefinanțarea acordată beneficiarului pentru implementarea proiectului, așa cum este prevăzut în cadrul contractului de finanțare la art.5 punctul B –Recuperarea prefinanțării.

În conformitate cu art.5 punctul B –Recuperarea prefinanțării punctul (2) „...în situația în care valoarea diferenței de recuperat din prefinanțare este mai mare decât valoarea cererii finale de rambursare OI POSDRU MENCS va întreprinde demersurile legale pentru recuperarea integrală a prefinanțării.”

În conformitate cu prevederile art.6 alin.5 din Contractul de finanțare nr.OI/2306/D/07.04.2014 și ale prevederilor art.17[^]1 din OUG 64/2009 a fost comunicată beneficiarului Notificarea de plată nr.OI/5263/SVPF/24.05.2016, prin care beneficiarul proiectului este informat de existența prefinanțării nerecuperate în valoare de 108.422,80 lei.

Având în vedere faptul că nu a fost recuperată contravaloarea prefinanțării în termen de 15 zile de la data comunicării primei notificări, respectiv notificarea nr.OI/5263/SVPF/24.05.2016, s-a procedat la emiterea Deciziei de recuperare a prefinanțării înregistrate cu nr.OI/1961/SJCSN/03.10.2016.

În conformitate cu prevederile art.50 alin.(7) din O.U.G. nr.66/2011, introducerea contestației pe cale administrativă nu suspendă executarea titlului de creanță emis.

În conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) și alin.(2) prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată de către contestatar la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă.

Prezenta Decizie a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

Aprobat,

Ella STEFAN

Director OIPOCU-MEN

